

OBSERVER LA QUALITÉ DE LA RÉTROACTION

3 mars 2015 par Kathryn Surchek



Lorsque nous parlons de la **Qualité de la rétroaction** de l'outil CLASS®, nous nous intéressons réellement à ce que les enfants connaissent, comprennent et font ainsi qu'à la manière dont les éducatrices.teurs y répondent pour approfondir leurs apprentissages, leur compréhension et leur persévérance.

Au-delà des félicitations

Coter la Qualité de la rétroaction (QR) peut être difficile. Cela implique de distinguer les rétroactions qui sont générales ou répétitives (« Bon travail », « Super ! ») des rétroactions qui poussent la réflexion et les apprentissages des enfants plus loin. Observez les façons dont les éducatrices.teurs renforcent ce que les enfants font bien et les encouragent à persévérer. Par exemple, si un enfant a du mal à terminer un jeu d'association et que l'éducatrice.teur lui dit : « Tu as travaillé tellement fort à associer les formes ensemble. Il ne t'en reste plus que deux à faire et tu auras terminé tout le jeu », elle.il reconnaît et renforce spécifiquement ce que l'enfant a déjà accompli (travailler fort, associer des formes) et

l'encouragement à continuer. Ceci est véritablement de la Qualité de la rétroaction ; cela va au-delà des félicitations générales et s'appuie sur les réalisations spécifiques de l'enfant.

Différent des conversations habituelles

Parfois, des observatrices.teurs cotent des interactions dans **Rétroaction en boucle** dans la dimension **Qualité de la rétroaction** alors qu'elles correspondent plutôt à des **Conversations fréquentes** dans la dimension **Modelage langagier**. Les deux indicateurs partagent un marqueur comportemental (**Échanges aller-retour**), mais la principale différence entre eux réside dans le fait qu'une **Rétroaction en boucle** se produit en réponse à ce qu'un enfant fait ou dit et vise à approfondir son apprentissage et sa réflexion (plutôt qu'à amener l'enfant à parler, ce qui est pris en compte dans la dimension du **Modelage langagier**). Ainsi, si un enfant dessine un chiot et que l'éducatrice.teur demande s'il a un nouvel animal de compagnie, il en résultera probablement une conversation générale, qui permettra de renforcer leur relation et les habiletés de conversation de l'enfant. En revanche, si l'éducatrice.teur demande à l'enfant pourquoi il a dessiné la queue du chiot si longue, son but est d'amener l'enfant à approfondir sa compréhension de ses processus de cognition. Les deux approches sont valables, mais elles ont des objectifs différents qui déterminent si l'interaction relève de la **Qualité de la rétroaction** ou d'une autre dimension.

Toujours en réponse, pas toujours verbale

Un autre aspect difficile de la **Qualité de la rétroaction** est de se rappeler qu'une rétroaction ne compte que si elle répond à quelque chose que l'enfant dit ou fait – et cette réponse n'a pas besoin d'être verbale. Ainsi, si un enfant a du mal à enfiler des perles et que l'éducatrice.teur tient le fil ou lui donne des perles, elle.il est en train de l'aider à accomplir sa tâche. En revanche, si un.e éducatrice.teur demande : « Quel est le premier son de "Renard" ? » et ajoute, avant même que les enfants aient eu le temps de répondre : « Re, re, re, renard », cette interaction ne serait pas considérée dans la Qualité de la rétroaction, car ce n'est pas en réponse à ce que les enfants ont dit ou fait. Cette interaction ne peut pas approfondir leur réflexion et compréhension, car celle-ci ne s'élabore pas à partir d'où se situent les enfants (ils savent peut-être déjà que renard commence par le son [r]).

À tout moment de la journée

Enfin, rappelez-vous que la Qualité de la rétroaction peut être fournie à tout moment de la journée et pendant n'importe quelle activité, alors restez à l'affût. Bien qu'il soit vrai que certaines activités ont généralement moins de Qualité de la rétroaction et d'autres en ont plus (les petits groupes, les moments en tête-à-tête), ce n'est pas toujours le cas.



POUR CONSULTER LA VERSION ORIGINALE DE CET ARTICLE DE
BLOGUE, RÉFÉREZ-VOUS AU SITE DE TEACHSTONE:
WWW.TEACHSTONE.COM

Titre de l'article : Coding Quality of Feedback

Date de parution : 3 mars 2015

Auteur : Kathryn Surchek

Traduit par : Anabelle Guérette

Révisé par : Sophie Roy et Julie Dion, CASIOPE